

Name of respondent / 回應者名稱: Chan Kam Chung

Q1: Yes / 支持

Q1 Comment / 意見: 每個強積金計劃內所提供的核心基金應是相同的, 這樣一方面可以令計劃成員更易明白, 另一方面亦有助日後計劃成員轉換強積金供應商.

Q2: Yes / 同意

Q2 Comment / 意見: -

Q3: Yes / 是

Q3 Comment / 意見: -

Q4: No / 不同意

Q4 Comment / 意見: 本人不同意的是因為, 接近 65 歲會減低風險即是以目標日期方式運作, 這樣是需要定時增加基金數目, 才可覆蓋相關年齡組別人士, 一方面定時增加基金數目, 對營運者的成本會有所增加, 但更重要的是, 諮詢文件開首提到推出核心基金的其中一個目的, 是有見相當人士未有選擇基金, 除非有關運作是當成員選擇或被自動選擇核心基金後, 有關營運者會自動按成員的年齡自動設定合適成員的目標日期基金, 否則如要成員自行選擇, 即與現時運作無異, 失了設立的原意.

Q5 Comment / 意見: -

Q6: No / 不同意

Q6 Comment / 意見: 本人作為強積金供款人之一, 當然收貴低是好事, 但在未清楚整體運作, 而強硬把收費定在 0.75%或以下, 是否恰當呢? 個人意見是應將收費與回報率作掛鉤, 因為純強行將收費壓低, 這樣是否可吸引到優秀的基金經理作管理呢? 如純著眼收費低, 但回報不佳, 這樣真的對計劃成員有利嗎?如引入回報與收費掛鉤, 這似乎是不錯的理念.

Q7: Yes / 同意

Q7 Comment / 意見: 中期以至長期而言同意收費維持在 1%, 特別是如果有關基金是以中央處理的方式運作.

Q8: No / 不同意

Q8 Comment / 意見: 指數投資方式, 最大的好處係減低基金經理的選股及研究的工作, 從而減低基金的管理費用開支, 但從計劃成員的回報角度出發, 指數投資未必等於可保障成員每年可取得一定的回報, 又或長遠可取得一定回報的保證, 就以香港恒指為例近年的升幅有限.

Q9 Comment / 意見: -

Q10: Yes / 同意

Q10 Comment / 意見: -

Q10 Preference / 較可取的名稱: MPF Default Investment Fund (reinforcing that its primary design is built around the default investment strategy for those who do not, or do not want to make an investment choice in saving for retirement)

Q11: No / 不同意

Q11 Comment / 意見: 主要不同意在推行核心基金後, 將過往因未有選擇基金已變成預設基金的成員投資自動轉去新核心基金, 這樣做法潛在一定風險, 首先, 積金局是否有百份百信心令有關計劃成員明白, 介時的核心基金的安排? 由於他們的資金已在投資中, 有賺亦可能有損失, 如自動轉換有可能令計劃成員不滿. 較佳的方式是讓成員自行選擇是否更改, 如未有收到成員的通知, 應保留原來的投資選擇, 以免引發爭辯。

Q12: No / 不同意

Q12 Comment / 意見: 主要不同意就現有已投資的安排, 但對於某一時間後, 新收取的供款會投放入新的核心基金安排則同意.