

Name of respondent / 回應者名稱: -

Q1: No / 不支持

Q1 Comment / 意見: 有一班人是絕對對計劃反感，不論就此將收費調節到多低也不會得到認到，甚至對一切退休的部署也抗拒。另一班人經歷過有效的管理計劃，預期是可透過強積金計劃作退休儲蓄，甚至若不足應付的，因回報及檢討效果理想，他們願意額外付出成本為退休儲蓄計劃。政府推行此計劃，目的是想市民可為自己退休著想同時，減低未來人口老化、醫療成本提升問題的負擔，應該教育市民如何管理計劃達至可能的最高效益，而不只單一依靠成本低；另一方面，有些服務提供者確實以商業角度提供服務的，這點應以業內的監管定立規範。

Q2: No / 不同意

Q2 Comment / 意見: 不同意。若大致相同，倒不如由積金局定下基金內容予業界，保留業界可調節某百分比（如：20%），否則失去由私營機構提供此服務的意義；加上大致相同互相效益太接近，未能做到提醒市民此計劃的好處，想法只會逗留現時想法：反正一定要供，65 歲才可提取無需要理。心態事不關己，是政府要他們做而已。

Q3: No / 否

Q3 Comment / 意見: 核心基金的想法，我以為是讓市民保留現時管理方式得出一個長遠的回報。但不能忽略，始終有風險，在風險方面沒有給予教育市民如何管理（不只教育有風險存在，要讓市民知理如何管理風險，這才是真正的認識），否則到提取權益時，萬一經濟狀況問題出現負回報或追不上通脹的百分比，計劃一樣受市民質疑及達不到計劃初衷

Q4: Yes / 同意

Q4 Comment / 意見: -

Q5 Comment / 意見: 就以上第 48 段所述，這問題針對目標日期成分基金，目標日期基金以環球投資為基礎，而股票及債券不同風險投資工具按年齡遞增百分比亦相應調整，而年期方面較適合微調，如每 5 年調整 5%。同時部分元素留待產品提供者自行作出決定較合理，否則失去競爭力又沒有利潤的，只會讓產品提供者退出提供服務，而最後倒不如由監管機構自行提供好了，如中國內地般

Q6: No / 不同意

Q6 Comment / 意見: 不停調低不代表好，作為商業體系，成本跟提供服務質素必成正比；而市民方面，根本未能讓他們感受好處，減到多少也是多

Q7: Yes / 同意

Q7 Comment / 意見: 不停調低不代表好，作為商業體系，成本跟提供服務質素必成正比；而市民方面，根本未能讓他們感受好處，減到多少也是多。況且，不論市民或中介人，沒多少個明白什麼是開支比率，只會認為是再多一項的收費

Q8: No / 不同意

Q8 Comment / 意見: 被動式的，倒不如不以基金投資形式，以類似儲蓄計劃形式好了。指數波幅不少，基金是以環球投資形式最為防守

Q9 Comment / 意見: 股票類及混合類。因上述所稱的方式，是針對那些不關心不管理自己戶口的人帶來方便；對於一些真的想藉這計劃做投資的經驗人士所付出的很大

Q10: No / 不同意

Q10 Comment / 意見: 這些根本跟現時已有的：進取，增長，保守，組合等沒分別，沒有教育系統灌輸予市民，根本什麼也是不懂的，況且回報效益並不是一定穩陣。

Q10 Preference / 較可取的名稱: -

Q11: No / 不同意

Q11 Comment / 意見: 讓市民選擇方面必須要市民主動回覆為要，可以問卷形式發予市民，要求成員必須回報

Q12: Yes / 同意

Q12 Comment / 意見: -