



香港職工會聯盟

HONG KONG CONFEDERATION OF TRADE UNIONS

九龍彌敦道 557-559 號永旺行 19 字樓

19/F., WING WONG COMMERCIAL BLDG., 557-559 NATHAN ROAD, KLN, H.K.

網頁/Website : www.hkctu.org.hk 電郵/Email : hkctu@hkctu.org.hk 電話/Tel : 2770 8668 傳真/Fax : 2770 7388

單一基金降收費 公共受託人管理

職工盟就核心基金諮詢意見書

積金局公佈「為強積金成員提供更佳投資方案」諮詢文件，建議設立核心基金，以期降低強積金計劃收費及提供合理的回報。職工盟認為改革必須是設立單一的核心基金，且由公共受託人管理，才可以確保收費能夠有所下降，否則將可能會出現如「半自由行」般無功而還的窘境。職工盟強調，積金局及政府必須全方位加強監管及規範，因為強積金不是一般的投資產品，而是關乎數百萬打工仔女退休政策。

就諮詢文件本會的回應如下：

1. 支持引進單一核心基金

將現時由各受託人自行提供的預設基金，統合為單一的核心基金。單一的核心基金較每個受託人提供個別的核心基金優勝。因為受託人及政府經常抱怨強積金計劃的規模太小，如將現時總值 500 至 600 億元的各個預設基金分散至個別核心基金，平均每個基金只有約 30 至 40 億元。又如何能夠達至「規模經濟」？

職工盟認為現時受託人反對單一核心基金是沒有道理的，最有趣莫過於德盛安聯大中華及東南亞機構業務總監余天佑在 2014 年 6 月 25 日在蘋果日報的評論，他指如果設立單一核心基金「會產生風險過份集中問題」。規模小又說要收取高昂費用，規模大又說太集中有風險問題，真可謂「神又係佢，鬼又係佢。」

本會支持單一的核心基金，因此並不認同由每個受託人設立一個核心基金，更不認同應該容許受託人可以自行決定部份元素。如果容許有多個核心基金，而每個基金又有不同的元素，最終只會令僱員無所適從，迷失於宣傳及廣告之中。如此核心基金與其他強積金計劃，在僱員眼中都沒有太大的分別，令核心基金缺乏吸引力，無法達到設計的原意。

2. 同意隨僱員年齡而自動降低風險

諮詢文件提及核心基金可採用分散投資的目標日期或人生階段基金。本會基本同意，因為現時很多基層僱員不懂投資，往往會選擇保守基金或保證基金。然而這些基金的回報卻強差人意。按僱員年齡而自動降低風險，可以讓僱員得到較為合理的回報。但本會強調，積金局及受託人應該就此多作宣傳，令僱員清楚知道何時會改變投資組合。而假如部份僱員希望有更理想的回報，可以自行選擇其他的投資組合。

3. 認同指數為本的投資策略

根據諮詢文件，被動式管理的指數基金開支較主動式管理基金開支為低，而前者回報卻不一定低於後者。因此，實在看不到有任何理由要選取主動式管理基金。但期望積金局在選取投資於哪些地域的時候，可以提供更多詳細的數據供公眾參考。

4. 核心基金費用總額維持在 0.75%或以下的理據不明

諮詢文件提出就核心基金設立收費上限，費用會訂為資產值的 0.75%。現時的基金平均收費為 1.69%，雖然 0.75%看似是一個大幅的下調，但現時指數基金的收費其實不過是介乎 0.78%至 1.35%。換句話說，部份基金其實已經差不多可以達標。但隨著資產規模逐漸增大，基金的實質收費仍然非常可觀。

以過去三年的資產規模及基金開支比率粗略計算，2014 年的強積金收費高達 87 億元，估計較 2013 年上升近 12%。這個升幅較通脹及工資增長更高。如以 0.75%收費及 500 至 600 億元規模計算，一年的收費已達 4 億元，已經相等於積金局全年的開支（2013 年積金局開支 4.8 億元）。且隨規模增大，收費只有更多。因此，本會認為 0.75%的設定理據不明，積金局應該提供更多資料，解釋為何一個基金的開支不能低於每年 4 億元。

年份	基金開支比率	淨資產值(億元)	行政費 (億元)
2012	1.74%	3907.44	68.0
2013	1.71%	4553.31	77.9
2014	1.69%	5161.92	87.2

5. 由公共受託人管理核心基金

職工盟認為若新設立的核心基金再由私營企業營運，只會繼續以盈利為目標。長遠的收費仍然難以下降。正如前述，假如將收費訂為 0.75%，私營基金公司只會「賺到盡」，情況就有如現時兩電利潤管制協議。參考外國的經驗，如瑞典等地方都有設立公共受託人營運的基金。根據社聯的《香港強積金制度問題與出路》，瑞典公營基金收費僅為 0.22 至 0.25%，較當地市場平均 0.42%為低，而回報卻達到三至四成，高於市場的平均水平一成半至兩半。可見公共受託人管理核心基金是可行的，而且更能有效提供價廉而合理回報的基金。

正如諮詢文件所言，核心基金將採取被動式管理，由公共受託人抑或私營企業，在投資管理上不會有太大的差別。但在各項行政開支上，公共受託人則可以透過共用政府設施或服務，以減低行政成本。較低的行政成本亦可以提高基金的回報。

對於陳家強局長向傳媒表示政府不會做受託人，本會認為顯示政府缺乏承擔。既然不少國家都有公共受託人管理基金的做法，政府為何在現階段已經否決有關建議？事實上政府及金管局現時管理不少基金，再增設一個基金由政府管理究竟有何困難？政府未能有充分理據說服公眾。

6. 增加基金收費的透明度

無論將來核心基金由私營抑或公營機構管理，必須保持收費的高透明度。現時的強積金計劃，成員除了知道收費佔資產百分比以外，對基金的收費全無資訊。例如連最基本基金的具體收費金額也不知道，每個基金哪些是行政收費、哪些是投資管理費亦不清楚。因此，核心基金應該清楚交代收費的內容，讓公眾得以監管。

總結而言，職工盟就核心基金的訴求包括：

- 應設立單一核心基金
- 由公共受託人管理
- 採用被動式管理基金及按僱員年齡而降低風險
- **0.75%**仍然屬偏高水平，基金收費應再降低，以及積金局應解釋釐定數額的理據。
- 增加收費的透明度

香港職工會聯盟

2014年9月